

Aan: Burgemeester Gemeente Dronten

Kopie: fractieleden en fractievoorzitters gemeente Dronten en Griffie

Betreft: document 556012

Dronten, 28 februari 2024

Geachte Burgemeester,

Allereerst dank voor het gesprek en het antwoord op onze vraag inzake integriteit.

De brief inzake een informatieavond was gericht aan de fracties. Fracties en fractieleden zijn vrij, hebben de taak als volksvertegenwoordigers contacten te onderhouden met burgers. Fractie- en raadsleden dienen te kunnen opereren zonder last of ruggespraak.

Het feit dat de heer A Burggraaff op vrijdag werd ontboden en wij per omgaande een reactie krijgen op zaken die met integriteit te maken hebben maar andere zaken laten op zich wachten, omdat dit de procedure is, verbaast ons.

Hier komt nog bij dat vernomen is dat er recent vanuit het college overleg is geweest met o.a. de OVDD, waar ook zaken rond de Regt zijn besproken. Waarom wel met de OVDD spreken en niet met direct betrokkenen/ omwonenden? Of wordt hier het argument gebruikt, er zijn ook andere onderwerpen besproken?

De direct betrokkenen hebben niks meer van de gemeente vernomen sinds 22 november 2023.

In het bedrijfsleven worden jaarlijks trainingen gegeven rond integriteit, belangenverstremgeling en omgaan met overheidsinstellingen en openbaarbestuur. Hierbij is het credo elke vorm en schijn van belangenverstremgeling dient te worden vermeden. Dit omdat bedrijven kunnen worden uitgesloten van, openbare, aanbestedingen en gunningen.

In de deal met de Regt onderhandelt de gemeente met een partij die ons inziens de gemeente chanteert.

Zoals is vermeld door de gemeente onderhandelt familie de Regt op vrijwillige basis, na eerst de omgevingen en de gemeente tot wanhoop te hebben gedreven door maatschappelijke en

sociale onrust te veroorzaken door de bewoners van de huizen de Regt. Deze lijkt geen orde te kunnen houden.

Hoe chantabel en beïnvloedbaar is de gemeente, zijn de ambtenaren en leden van fracties, de raad en het college die aan de deal gewerkt hebben en moeten beoordelen? Wetende dat in het verleden ook externen zijn ingehuurd, a 40.000 Euro, nadat ambtenaren die zich met deze zaak bezig hielden werden bedreigd.

De familie de Regt heeft een agrarisch bedrijf aan onder andere de Ketelweg. Op deze kavel bevindt zich een windmolen die onderdeel is van Windpark Hanze (WPH), plan Groen.

Naast leden van familie de Regt zijn er ook andere eigenaren van grond en agrariërs aan de Ketelweg eigenaar van windmolens die onderdeel zijn van WPH.

Al deze molenaars hebben gezamenlijke zakelijke belangen met familie de Regt.

Het is een bekend gegeven dat agrariërs vaak in onder andere maatschappen en andere (fiscale) samenwerkingsverbanden werken, om verschillende redenen. Ook worden dergelijke constructies binnen, agrarische, families, waaronder familie de Regt maar niet beperkt tot, gebruikt.

Het feit dat er lange, indirecte fiscale constructies worden gebruikt die de traceerbaarheid van (zakelijke) belangen soms lastig maakt, betekent niet dat er geen belangen zijn.

Naast harde direct belangen zijn er ook softe relaties en belangen.

Wij kunnen ons niet aan de indruk onttrekken dat bovenstaande het geval is bij fractieleden in de context van belangen met familie de Regt.

Hierbij ook in ogenschouw de sociale ontwrichting als gevolg van WPH, die maatschappen kapot heeft gemaakt en sociale verhoudingen heeft verstoord, die verder gaan dan de Ketelweg!

Heeft de gemeente een geheimhoudingsverklaring getekend met familie de Regt met aanzienlijke, miljoenenclaims indien zaken, door toedoen van de gemeente, voortijdig, naar buiten komen? Clausules die we ook kennen van WPH.

Dergelijk overeenkomsten en clausules hebben tot hele vervelende situaties geleid, onder andere, emotionele, chantage door en van betrokkenen en omwonenden en hebben niet het algemeen belang en de omgeving gediend maar van enkele individuen. Ook hier speelde dat molenaars in fracties zaten en daarmee vanuit hun openbaarbestuursfunctie zaken moesten behandelen over en rond WPH.

Waarom wordt er zo krampachtig gedaan met informatie over deze deal? Alle informatie is terug te herleiden tot openbare bronnen t.a.v. o.a. huurprijzen, pacht en grondprijzen, opbrengsten van agrarische bedrijf etc.? De waarde hiervan loopt voor deze deal in de miljoenen terwijl de economische schade voor de 13 woningen maar zeer beperkt is.

Hierbij in ogenschouw de gehele aard van de deal, onder andere het speculatieve karakter met grondposities, grond dat met deze deal exclusief aan de familie de Regt wordt gegund en waarbij andere geïnteresseerden, belanghebbende worden buiten-, uitgesloten. Dit in de context van grondschaarste in Dronten, wat prijsopdrijvend werkt en daarmee winsten voor de familie de Regt.

Familie de Regt heeft geen trackrecord op het gebied van ontwikkelen en exploiteren van grote aantallen (tijdelijke-) woningen, voor arbeidsmigranten. Dus hoe bereid zijn banken dit te financieren en tegen welke voorwaarden en daarmee een financial closure te realiseren en daarmee de gemeente in staat te stellen de benodigde vergunningen te verstrekken op een verantwoorde manier?

Wat betekent het niet rond kunnen krijgen van een financial closure door familie de Regt en het oplossen van de problemen met de studentenhuizen, daar de gemeente aan ALLE voorwaarden moet voldoen alvorens de Regt zaken op hoeft te geven, naar wij begrepen hebben.

Het feit dat er bij 13 huizen geen orde gehandhaafd kon worden waarom dan wel bij complexen met de (tijdelijke) arbeidsmigranten, die sociaal niet geïntegreerd zijn en vaak slecht de taal spreken?

Er zijn partijen die een beter trackrecord hebben op het vlak van ontwikkelen en exploiteren van woningen voor arbeidsmigranten en de gemeente veel hoofdpijn kan besparen.

Maar ook zoals eerder aangegeven het koppelen van twee zaken die niet aan elkaar gekoppeld zijn, overlast studentwoningen en woningen voor (tijdelijke) arbeidsmigranten.

Los van de openstaande vraag wat deze internationale arbeidskrachten daadwerkelijk gaan bijdragen, als zij al dan niet in Dronten gaan werken. Waarbij de gemeente en de inwoners van Dronten wel de mogelijke overlast en belasting hebben, in verschillende vormen.

Een boer die vanwege de verandering van bedrijfsvoering een singel verwijderd krijgt dwangsommen opgelegd, van rond de 90.000 Euro, omdat hij zich niet aan de wet, regels houdt.

Met de veroorzaakte overlast door de huurders van de huizen van de Regt wordt er toch ook niet aan de wet, regels gehouden? Maar de Regt krijgt een riante compensatie, hoe je hem ook berekend en worden alle ondernemersrisico's door de gemeenschap afgekocht.

Wat gebeurt er met eigenaren van andere studentwoningen, krijgen die ook een gelijkwaardig 'uitkoopvoorstel' dan wel waarom worden die niet uitgekocht, omdat zij zich aan de omgangsvormen, wetten en regels houden?

Als de Regt schadevergoeding krijgt waarom anderen niet, bijvoorbeeld de direct omwonenden n.a.v. de gevolgen, schade van onder andere de deal met de Regt? Schade welke verder gaat dan alleen wooncomfort, door toedoen van beleidswijziging door de gemeente, net zoals bij de Regt inzake zijn studentwoningen.

Of spelen er nog andere zaken, belangen rond deze deal met de Regt, de woningen van de familie de Regt, zaken die op dit moment nog niet gecommuniceerd zijn, worden? Zo ja, welke dan?

Daarnaast is uw rol in deze case in relatie tot uw rol als bestuurder ook dubbel.

Als direct betrokkene bij de deal ook zaken afhandelen van bezorgde burgers en omwonenden zou enige afstand van u verwacht mogen worden, juist vanwege uw dubbele rollen als Burgermeester en voorzitter van de Raad, en uw mogelijke, softe, belangen bij en met deze deal.

Met dit alles in het achterhoofd vinden wij uw reactie in de brief over integriteit nogal stellig en hebben wij gereede gronden om zaken in twijfel te trekken.

Hierbij ook de herinnering brengen wat de gevolgen zijn als partijen hun zin doordrammen, slagvaardig willen overkomen.

Zoals ook in het gesprek benoemt; de gevolgen van de toelagenaffaire, maar ook het lang weg weggijken van instanties en openbaarbestuur bij de gevolgen van de gaswinning voor de Groningers.

Iedereen is gelijk voor de wet, zonder aanzien des persoons.

De overheid dient te staan voor integriteit en gelijkheid, waar partijen allemaal voor getekend hebben, de eed of de belofte op hebben afgelegd.

Wij roepen leden van de fracties en de raad dan ook op deze deal te stoppen, niet akkoord mee te gaan en andere oplossingen te onderzoeken voor woningen voor (tijdelijke) arbeidsmigranten en overlast door bewoners, zonder aanzien des persoons, in woonwijken te bestrijden.

Indien gewenst zijn wij bereidt om een mondelinge toelichting te geven op dit alles.

Graag vernemen wij van u hoe het staat met de integriteit en consistentie van beleid en de mogelijkheid voor fractieleden als volksvertegenwoordigers zonder last of ruggenspraak te kunnen opereren maar ook ambtenaren en bestuurders hun werk kunnen doen zonder dwang, vormen van grensoverschrijdend en manipulatief gedrag, met het voorgaande in ogenschouw nemende.

Hoogachtend,

Namens de direct omwonenden Colijnweg en Poort van Dronten ,  
*geanonimiseerd*