

College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Venlo
Postbus 3434
5902 RK Venlo

Datum: 21 januari 2023

Onderwerp: bezwaarschrift

Uw kenmerk: Gemeentebld 2022-557138/Omgevingsvergunning 2022-0914 / 1917601.

Geachte heer, mevrouw,

Ik heb bezwaar tegen uw besluit om Klaver IVa Development B.V. een omgevingsvergunning te verlenen voor het oprichten van een distributiecentrum met kantoor (fase 5) inclusief magazijnstellingen, het tijdelijk oprichten van huisvesting voor internationale werknemers (maximaal 600 bedden) voor een periode van maximaal 10 jaar en de aanleg van een parkeerplaats met een overnachtingsmogelijkheid voor chauffeurs voor een termijn van maximaal 10 jaar aan de Mary Kingsleystraat 4, 4 3001, 4 3002, 4 3003 te Venlo.

Met deze brief wil ik [VOORLETTERS EN ACHTERNAAM] wonende aan [STRAAT EN HUISNUMMER] te [PLAATS] mijn redenen tot bezwaar aangeven op uw besluit van 13-12-2022 met publicatiedatum 15-12-2022 en kenmerk Gemeentebld 2022-557138/Omgevingsvergunning 2022-0914 / 1917601.

Dit zijn mijn bezwaarredenen:

1. Het plan is in strijd met artikel 3 lid 1 van het bestemmingsplan, de grond is enkel bestemd voor bedrijventerrein en een kwetsbare object is niet toegestaan. Huisvesting voor internationale werknemers (maximaal 600 bedden) en de aanleg van een parkeerplaats met een overnachtingsmogelijkheid voor chauffeurs zijn niet toegestaan. U heeft bijvoorbeeld onterecht het anders gebruik van de gronden met een buitenplanse kruimelafwijking toegestaan. U doet dit met de kenmerk van een tijdelijke ontwikkeling van maximaal 10 jaar en daarbij moet het aannemelijk zijn dat de activiteit kan en zal worden beëindigd aan het einde van de termijn zonder onomkeerbare gevolgen. De totale tijdsduur van 10 jaar mag men niet overschrijden. Omdat volgens de bijgevoegde ruimtelijke onderbouwing aangegeven wordt dat het plan voor huisvesting moeilijk dicht te rekenen is en na 10 jaar de voor de bedrijfsmatige benodigde arbeidsmigranten nog steeds goede huisvesting nodig is kunnen we er van uit gaan dat er noodzaak is om de omgevingsvergunning van de huisvesting te verlengen. In de inleiding van de ruimtelijke onderbouwing wordt ook een exploitatietijd van 10 jaar aangehouden met daarna een mogelijke verlenging van 5 jaar. Ook in uw vastgestelde beleidskader huisvesting internationale werknemers (short-stay) 2021 benoemt u de mogelijkheid voor 10 jaar met een mogelijkheid om te verlengen met 5 jaar. Hier wordt bestuurlijk de plank toch echt mis geslagen en is de vergunning onterecht verleend. De voorwaarde bij het afwijken van een bestemmingsplan is dat de afwijking geen inbreuk mag maken op de goede ruimtelijke ordening. Om dit te kunnen beoordelen heeft een uitgebreide belangenafweging plaatsgevonden. We hebben geen uitgebreide belangenafweging aangetroffen in het dossier, u verwijst wel naar de ruimtelijke onderbouwing van 268 pagina's maar daar staat ook geen belangenafweging in. Een lang rapport is niet per definitie een goede onderbouwing. Bijvoorbeeld al gelet op alle bezwaarpunten in dit bezwaarschrift is een goede ruimtelijke ordening niet onderbouwd zoals bedoeld. Een aanvaardbaar woon- en leefklimaat wordt niet gewaarborgd. Het lijkt er op dat er een spel gespeeld wordt om het veel moeilijke woorden, complexe verwijzingen en

dikke boekwerken te doen alsof het klopt. Uit de stukken blijkt ook dat u de belangen van de initiatiefnemer wilt behartigen, u heeft zelf dit gebied bijvoorbeeld voorgesteld als best-place voor de realisatie van een dergelijke huisvesting.

2. In het Beleidskader huisvesting internationale werknemers (short-stay) 2021 heeft u vastgesteld dat de huisvesting zoveel mogelijk toegankelijk moet zijn voor alle internationale werknemers en dat u een afspraak wilt maken over het percentage plekken dat beschikbaar blijft voor internationale werknemers die niet gelieerd zijn aan de initiatiefnemer. U heeft deze afspraak niet gemaakt en vastgelegd in de verleende vergunning.
3. Het bestemmingsplan Trade Port Noord Herziening Klaver 4 kent de functieaanduiding bedrijf van categorie 5.2 risicovolle inrichting, de richtafstand van VNG geeft een richtafstand op tot woningen van 700 meter. In het beleidskader huisvesting internationale werknemers (short-stay) 2021 heeft u vastgelegd dat “alle regelgeving (zoals externe veiligheid en milieu) overeind blijft. Het borgen van een goed woon-en leefklimaat blijft essentieel”. Dit plan valt niet onder dit vastgesteld kader, ook niet door de grote huisvestings opgave en daarop hebben we bezwaar want u had de vergunning niet mogen verlenen.
4. In het besluit wijziging milieuregels windturbines staat dat een windturbine op de gevel van een gevoelig gebouw gemiddeld niet meer dan 47 decibel geluid mag maken. 's Nachts mag dit niet meer dan gemiddeld 41 decibel zijn. Het plan valt binnen de 52 db L_{den} zone van het Windpark Greenport Venlo. De door Arcadis berekende geluidsbelasting is 54 dB(A). Dat komt neer op of het plan geen vergunning te verlenen of er moeten mitigerende maatregelen getroffen worden om het geproduceerde geluid van de windturbines te beperken tot de geldende norm. Omdat er geen beleid, afspraak of regeling is verankerd in het plan kon de vergunning niet verleend worden.
Ook mag een gevel met ramen van een gevoelig object (o.a. woningen) niet meer slagschaduw ontvangen dan 17 dagen per jaar. En niet meer dan 20 minuten per dag. Het plan huisvesting valt binnen het berekend contourgebied slagschaduw met 50 uren slagschaduw per jaar, veel meer dan de grenswaarde. Dat komt dus ook neer op of het plan geen vergunning te verlenen of er moeten mitigerende maatregelen getroffen worden om het aantal slagschaduwuren van de windturbines te beperken tot de geldende norm, dit is wettelijk verplicht. Omdat er geen beleid, afspraak of regeling is verankerd in het plan kon de vergunning niet verleend worden.
Om veiligheidsredenen is ingezet op plaatsing van windturbines dicht tegen het spoor en op gepaste afstand van de Grubbenvorster-/Sevenumseweg. Dit in verband met de afstand van de turbines tot omliggende gebouwen, zoals woningen. Nu, een periode na het vergunnen c.q. realisatie van het windpark is dit plan voor huisvesting (woningen) vlak langs (net iets meer dan 211 meter vanaf de mast) de turbines 1 en 2. U had om deze zelfde veiligheidsredenen in moeten zetten op het niet toestaan van dit plan, oftewel geen vergunning moeten verlenen.
5. De huisvesting van arbeidsmigranten is voorzien voor short-stay en er wordt uitgegaan van een tijdelijk verblijf, daarmee heeft de huisvesting een logiesfunctie en niet bedoeld voor regulier wonen. De gemeente Venlo heeft in 2021 het “beleidskader huisvesting internationale werknemers (short-stay)” vastgesteld, hierin is gedefinieerd dat short-stay dan 4 maanden van een half jaar op de huisvestingslocatie mogen verblijven. Een externe partij neemt het beheer uit handen van VidaXL en doet ook de registratie. Er is geen beleid opgesteld gericht op het einde van het tijdelijke verblijf, onduidelijk is of de bewoner dan uit huis moet ja of nee, hier zijn geen afspraken over gemaakt en handhaven is niet mogelijk. Door het langer laten wonen van een bewoner zal de functie van het gebouw anders zijn dan nu vergund, omdat het niet vastgelegd is had u de vergunning niet kunnen verlenen. Ook

heeft u in het beleid vastgelegd: “we onderzoeken de mogelijkheid om te werken met een exploitatievergunning, afspraken rondom beheer en toezicht kunnen dan worden verankerd. Indien het antwoord hierop ja is, zal de APV aangepast moeten worden om te kunnen werken met een exploitatievergunning” De APV is nog niet aangepast m.b.t. een exploitatievergunning. Omdat het plan voorziet in short-stay en het beheer van short-stay dus niet gewaarborgd is stelt u mogelijk de bewoners bloot aan omstandigheden die bijvoorbeeld niet goed zijn voor de mentale en geestelijke gezondheid.

6. Er is een groot tekort aan zowel lokale en internationale werknemers en vooral in Noord-Limburg, het toevoegen van extra werkgelegenheid door het verlenen van deze vergunning en het toevoegen van werkgelegenheid zorgt er voor dat de problemen nog groter worden, niet in de laatste plaats voor reeds bestaande bedrijven. Er zijn al meer vacatures dan werkzoekenden en deze stijgende trend zet nog steeds door, daarmee is een gezonde arbeidsmarkt kapot. Door het toevoegen van dit plan door het verlenen van de vergunning wordt de kloof nog groter. Door de gecreëerde arbeidstekorten worden we gedupeerd op veel verschillende manieren doordat bijvoorbeeld afvaldiensten niet meer op tijd het afval ophalen (waar we als burger voor betalen) en rijdt er minder openbaar vervoer. Ook kunnen we door personeelstekorten bijvoorbeeld te maken krijgen met langere wachttijden voor cruciale diensten zoals gezondheidszorg en zullen vestigingen gesloten kunnen worden waardoor we verder moeten gaan voor onze zorg met alle gevolgen van dien. Met voortschrijdend inzicht had je nee kunnen en moeten zeggen tegen deze vergunning. Echter door het verlenen van de vergunning worden we nu gedupeerd door nog grotere personeelstekorten.

7. Het toevoegen van werkgelegenheid voor arbeidsmigranten is onverantwoord en potentieel gevaarlijk. Door het verlenen van deze vergunning faciliteert u de groei van het aantal benodigde arbeidsmigranten en zullen de reeds aanwezige maatschappelijke problemen groter worden.

Onder maatschappelijke problemen verstaan we alle punten die maar als probleem aangemerkt kunnen worden op het gebied van arbeidsmigranten omdat het een effect is van onze “maatschappij” zoals we die (kennelijk) nodig hebben. De instanties Ivo, Pharos en de Arbeidsinspectie hebben in 2022 rapporten gepubliceerd. Doordat u de inhoud van deze rapporten veelal langs u neerlegt, negeert en de vergunning toch heeft verleend stelt u bewust alle betrokkenen bloot aan de gevaren en problemen zoals die in de rapporten worden beschreven en dit is in strijd met uw eigen beleid, kaders en richtlijnen.

Alle acties die bijvoorbeeld werkgevers en gemeentes ondernemen om de problemen te beperken zullen niet veel meer dan evenredig oplopen met het aantal arbeidsmigranten dat verblijft in onze regio waardoor de stijging van het aantal arbeidsmigranten in onze buurt relatief tóch meer problemen oplevert. Wij ervaren hier overlast van, bijvoorbeeld doordat onze kinderen geen geschikte woning kunnen vinden en de wachttijden in de gezondheidszorg oplopen door bevolkingsgroei. Het waarborgen van onze veiligheid is onder de maat, onze lokale politie heeft een enorme werkdruk, ze zijn heel veel tijd kwijt (50% volgens publicatie in de Limburger 2018) aan de effecten van de enorme aantallen arbeidsmigranten in onze regio, het gaat bijvoorbeeld om zaken als mishandelingen, inbraken, openbaar dronkenschap, huiselijk geweld en verstoring van de openbare orde. Het veiligheidsgevoel dat we ervaren, bijvoorbeeld in de avond als onze kinderen van en naar een vereniging gaan, daalt snel.

8. Er is geen beleid of iets dergelijks opgesteld en toegevoegd aan het dossier om overlast van verlichting te reguleren en te waarborgen zodat dit tot een aanvaardbaar minimum beperkt wordt en u heeft geen voorwaarde gesteld om overlast van de verlichting te voorkomen.

Lichtoverlast kan een hoop nadelige gevolgen hebben zoals lichamelijke, psychische en sociale problemen. Door deze vorm van overlast kun je het dag- en nachtritme kwijtraken en ons lichaam zal gewend raken aan het constante licht, waardoor het minder goed met het donker om kan gaan. Ook kan het licht voor irritatie zorgen, wat uiteindelijk zal resulteren in een toename van stress. Stress en hart- en vaatziekte gaan vaak met elkaar gepaard. Een ander lichamenlijk effect van lichtoverlast is slaapgebrek.

Het RIVM heeft de lichthinder onderzocht en refereert aan de werkgroep Lichthinder van de Nederlandse Stichting voor Verlichtingskunde (NSVV), deze stichting heeft een richtlijn lichthinder uitgegeven en die geven gemeenten houvast voor het maken van beleid. Het ontwikkelen van Greenport Venlo heeft inmiddels geleid tot een sterke toename van lichtvervuiling en heeft naar onze mening al een maximaal aanvaardbare grens overschreden.

Naar aanleiding van de al aanwezige lichtvervuiling is het noodzakelijk om bij nieuwe ontwikkelingen te onderzoeken wat bijvoorbeeld het cumulatief effect is. De Omgevingswet bevat een algemene zorgplicht en een algemeen verbod. De algemene zorgplicht houdt in dat eenieder bij zijn activiteiten voldoende zorg voor de fysieke leefomgeving in acht neemt. Er is geen wettelijke norm wat betreft het aspect lichthinder. Wij kunnen ons niet spiegelen aan wettelijke vastgestelde normen maar gezien de al ontstane overlast van het als ontwikkelde gedeelte van Greenport kunnen we er van uit gaan dat ook het terrein en gebouw zoals bedoeld in de vergunning extra lichthinder gaat veroorzaken. De lichtvervuiling die het plan uit de vergunning met zich mee kan brengen had naar onze mening onderzocht en gerapporteerd en vastgelegd moeten worden. Onze fysieke leefomgeving kan hierdoor ernstig aangetast worden.

9. Door de bouw- en gebruiksfase van de gebouwen van het plan is er veel emissie. Het effect op onze eigen habitat en de nabijgelegen Natura 2000 gebieden is groot. Het effect op de Natura 2000 gebieden heeft op lange termijn invloed op onze leefomgeving en kunnen ons bijvoorbeeld nadelige gezondheidseffecten geven. Gezien het Arrest Varkens in Nood en het verdrag van Aarhus zijn we belanghebbende in deze.

Gelet op de ontwikkelingen tussen Heierhoeve en de Mariapeel en het feit dat de natuurcompensatie niet volledig gedaan is, is er al een toename van de stikstofemissie. In de structuurvisie 2012 hebben we met elkaar democratisch afgesproken dat er volgens het C2C principe wordt ontwikkeld en dat er bijvoorbeeld wordt ingezet op het toevoegen van nieuwe en het herstellen van beschadigde habitats om de gebiedseigen biodiversiteit te vergroten. Het gebied moest zoveel mogelijk zelfvoorzienend zijn, dit plan individueel en Greenport Venlo cumulatief is per saldo een hoge toename van uitstoot, dat past niet binnen deze kaders.

De natuurcompensatie die afgesproken c.q. beloofd is met de ontwikkeling van Greenport via het natuurcompensatieplan loopt achter. Bijvoorbeeld het ecoduct over de A73 bij Grubbenvorst is er nog steeds niet, dit zorgt voor nog meer natuurschade.

Op basis van de Wet natuurbescherming (verder: Wnb) is het verboden om een project te realiseren dat significante gevolgen heeft voor de instandhoudingsdoelstellingen van een Natura 2000-gebied. Uit het onderzoek stikstofdepositie in het kader van deze aanvraag omgevingsvergunning staat in de memo dat er een vrijstelling is voor de bouwfase. Sinds de uitspraak van de Raad van State is dit echter wel verplicht. Dus de in 2.2 genoemde vrijstelling is niet meer van toepassing. De twee berekeningen voor stikstofdepositie voor de bouwfase die toch zijn toegevoegd, zijn opgesplitst over 2023 en 2024. Deze opsplitsing kan niet plaatsvinden aangezien de natuur ook niet werkt per kalenderjaar. Dus de emissie moet worden uitgerekend over de bouwperiode.

De vermelding onder 2.2 onder 3 stelt dat in de toekomst de belasting aan stikstof zal dalen. Dat is echter geen argument om de huidige situatie wel toe te staan.

Daarnaast willen we er nogmaals op wijzen dat in het genoemde Greenportgebied de laatste jaren diverse vergunningen zijn verleend en veel initiatieven zijn en worden gerealiseerd. Initiatiefnemer zelf heeft in de afgelopen jaren (6-7 jaar) reeds 365.000 m² oppervlakte warehouse gerealiseerd (binnen een straal van 1 km van dit plan) en daar komt nu dus met dit plan nog eens 48.000 m² oppervlakte warehouse bij, plus het huisvestingsgebouw. Samen nu dus ongeveer 420.000 m². Meerdere vergunningen (ook elders in het gebied rondom dit plan) werden berekend net onder de drempelwaarde van 0.05 mol/ha/jr voor een WNB vergunningsaanvraag. Er is geen cumulatietoets stikstof uitgevoerd zoals is aangegeven in artikel 6, lid 3, Hrl en artikel 2.7. lid 1 en lid 2, Wnb. In combinatie met deze genoemde en nog wel andere niet genoemde plannen kan het in de combinatie significante gevolgen hebben voor Natura 2000-gebieden in de omgeving van het plan. Dit had onderzocht c.q. getoetst moeten worden.

10. De fijnstof en andere emissie dat vrijkomt uit de vele voertuigbewegingen van en naar dit distributiecentrum is immens en schadelijk voor onze gezondheid. Luchtvervuiling is in Nederland de derde doodsoorzaak, na roken en overgewicht. Het is de veroorzaker van longaandoeningen, hart- en vaatziekten en kanker. U heeft onze gezondheidsrisico's genegeerd en niet meegenomen in uw beoordeling.
11. De uitvoering van het plan in de verleende vergunning heeft door het gigantische karakter een immense impact op het klimaat. Op het perceel van het vergunde plan wordt ruim 70.000m² verhard, dit verstoort bijvoorbeeld de waterkringloop (water verdampt veel sneller vanaf verharding), de grond onder de gebouwen zal uitdrogen aangezien het water daar niet kan infiltreren en deze gebieden worden veel warmer dan natuurgebieden. Het veroorzaakt onder andere verdroging, hittestress en dat draagt het bij aan klimaatverandering. U brengt mij en alle andere mensen op aarde mogelijk in gevaar door het verlenen van deze vergunning.
12. Het met hoge snelheid oprukken van blokkendozen (grote distributiecentra) zoals ook het plan in deze vergunning, worden door alle overheden bestempeld als ongewenst. Het rijk krijgt dit advies van de rijksbouwmeester. De provincie Limburg heeft op 1 oktober 2021 het amendement 'Grenzen aan verdozing' aangenomen en in een Sonderend stuk 'Grip op grootschalige bedrijvigheid' van 19 april 2022 wordt verzocht om o.a. een maximale kavelomvang van 5 ha te hanteren. CDA Venlo heeft op de rem getrapt voor grote logistieke bedrijven die als 'blokkendoos' in het landschap verrijzen. Ze pleiten er voor om in te zetten op meer diversiteit in de economie en niet alleen de focus te leggen op de logistiek. Door het verlenen van deze vergunning worden alleen maar meer openstaande vacatures in dezelfde branche gecreëerd en die vacatures worden vooral ingevuld door mensen die daarvoor uit Polen of Roemenië komen. Dit willen wij en jullie niet meer.
13. Er is geen overleg geweest en omliggende gemeentes zijn niet bij het plan betrokken. In de ruimtelijke onderbouwing wordt via google maps aangegeven wat de fietsroutes zijn richting de omliggende dorpen Sevenum, Horst, Venlo en Grubbenvorst. Het is inderdaad aannemelijk dat bewoners van het plan zich regelmatig via bijvoorbeeld de Grubbenvorsterweg, Ulfterhoek en de Dorperdijk naar een van deze dorpscentra begeven bijvoorbeeld om boodschappen te doen. Het is niet onderzocht of overlegd of de wegen deze toename aan kunnen en of de veiligheid gewaarborgd is. Op dit moment is het ook zo dat deze wegen een extra belasting hebben van verdwaald verkeer dat vanuit verkeerde richtingen een ingang naar Greenport zoekt en rondwaalt op de wegen rondom Greenport, deze wegen zijn veelal niet ingericht op dergelijk verkeer. Doordat we zien dat bewoners van

soortgelijke huisvesting elders zich vaak donker gekleed, met slecht of geen verlichte fiets en op een niet van rijbaan gescheiden voetpad of fietspad verplaatsen achten we de kans hoog dat zich regelmatig onveilige situaties gaan voordoen. Door het toestaan van dit plan en het niet borgen van de veiligheid hebben wij hier bezwaar op. U stelt ons en de bewoners bloot stelt aan de risico's.

Tevens wil ik kenbaar maken dat ik belanghebbende ben. Ik woon namelijk in de buurt en dit plan heeft een impact op bijvoorbeeld mijn leefomgeving en die van mijn gezin.

Ik vraag u uw besluit te herzien en de omgevingsvergunning te vernietigen.

Bel of mail mij gerust als u nog vragen hebt.

U bereikt mij op telefoonnummer [TELEFOONNUMMER] ook kunt u mailen naar [EMAIL ADRES].

Met vriendelijke groet,

[VOORNAAM EN ACHTERNAAM]

[HANDTEKENING]